

(WES-KAAP HOË HOF, KAAPSTAD)

DATUM: 11 Februarie 2010

CHRISTIAAN HENRY LOTTERING Applikant

<u>DIE STAAT</u>	Respondent
------------------	------------

15

(Aansoek vir verlof om te appelleer)

20 Hierdie is 'n aansoek vir verlof om te appelleer teen die vonnis
wat opgelê is deur my eertydse ampsbroer, Comrie, R. Die
applikant het aangekla gestaan van gewapende roof, besit van
'n vuurwapen en moord. Hy is skuldig bevind op die basis van
dolus eventualis en tot lewenslange gevangenisstraf op die
25 moordklagte; op aanklag 2 tot vyftien jaar gevangenisstraf; 3
tot twee jaar gevangenisstraf en 4 tot twee jaar

/...

gevangenisstraf gevonniss. Klaarblyklik loop al hierdie
vonnisse saam.

Mnr Konstabel, wat namens die applikant verskyn het, het
5 aangevoer dat die applikant nie behoorlik ingelig is van die
bepalings van die Minimum Vonnis Wet nie en in meer
besonder artikel 51(3) daar van nie. Dit blyk egter uit die
rekord dat sy regsverteenwoordiger inderdaad bewus was
daarvan en die Hof spesifiek oor daardie aspek toegesprek
10 het.

Ek is nie tevrede dat daar 'n redelike vooruitsig is dat 'n ander
hof tot 'n ander gevolgtrekking kan kom op hierdie aspek nie.
Met betrekking tot die vonnis is kommentaar in die
15 verhoorregter se uitspraak wat my tot kommer strek en dit is
dat as dit nie vir artikel 51 was nie, sou hy 'n vonnis van
tussen 20 en 25 jaar gevangenisstraf vir die moord oorweeg
het en 'n vonnis van twaalf jaar vir die roof met verswarende
omstandighede. Hy gaan dan aan en sê dat die verskille
20 tussen sodanige tydperk en lewenslange gevangenisstraf is nie
so groot of grof onbillik of uiters oneweredig dat hy dit as 'n
weselijke en dwingende omstandigheid kan beskou nie.

Na my mening mag 'n ander Hof moontlik bevind dat dit wel as
25 'n weselijke en dwingende omstandigheid beskou kan word en

/...

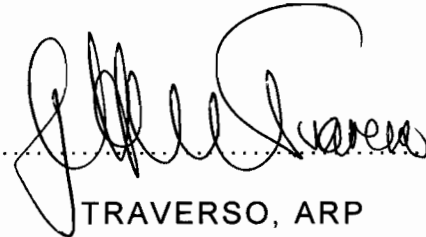
mag daar ingemeng word met die vonnis. In die omstandighede is ek tevrede dat ek in die belang van geregtigheid en omdat ek nie by die verhoor betrokke was nie, liewers uit versigtigheid verlof sal toestaan om na die Volbank
5 van hierdie afdeling te appelleer.

Daar is egter 'n opmerking wat ek wil maak, dit blyk uit die kondonasie-aansoek dat die applikant nou meer as tien jaar geneem het om sy aansoek om verlof om te appelleer by die
10 hof te kry. Dit was nie as gevolg van 'n gebrek aan sy kant om te probeer om die aangeleentheid voor die Hof te kry nie. Hy het verskeie skrywes gerig aan die Griffier van hierdie Hof en hy het skrywes gerig aan die Regshulpraad. Die behandeling van die applikant deur beide die Griffier van
15 hierdie Hof en die Regshulpraad is na my mening skreiend en ek sal graag wil hê dat dit ondersoek moet word, want meermale vind 'n mens dat wanneer daar gevangenes skrywes rig aan die griffier of die regshulpraad in terme waarvan hulle versoek dat die nodige gedoen word om hulle aansoeke voor
20 die Hof te plaas, is daar ellingelange vertraging. Ek was onlangs ook betrokke in 'n saak waar dit feitlik nege jaar geneem het voordat die aansoek om verlof om te appelleer voor ons geplaas is. Dit kan nie geduld word nie, dit kan lei tot baie ernstige regskenings en ek sal die Staat vra om

/...

hierdie aangeleentheid te verwys na die Kantoor van die
Direkteur van Openbare Vervolging ten einde dit te ondersoek.

Gevolgtik herhaal ek net, VERLOF WORD TOEGESTAAN AAN
5 DIE APPLIKANT OM TE APPELLEER NA DIE VOLBANK VAN
HIERDIE AFDELING.



.....

TRAVERSO, ARP