

IN DIE HOOGGEREGSHOF VAN SUID-AFRIKA
(WES-KAAP HOË HOF, KAAPSTAD)

SAAKNOMMER:

26514/2010

5 **DATUM:**

27 OKTOBER 2011

In die saak tussen:

ABSA BANK

Appellant

en

10 **RELMAR INVESTMENTS**

Respondent

UITSpraak

HENNEY, R:

15

In die saak van Absabank, die applikant, en Relmar Investments (Edms) Beperk, die respondent, is daar 'n bede dat respondent finaal gelikwideer word. Daar was alreeds 'n voorlopige bevel toegestaan. Voor die bevel finaal gemaak was, was daar 'n aansoek gewees vir die verlenging van die bevel *nisi*, en het die respondent die aansoek geopponeer. Die bevel was vroeër hierdie jaar deur Traverso, ARP gemaak. Die finale bevel vir die likwidasië van die maatskappy is toe later geopponeer.

25

/IM

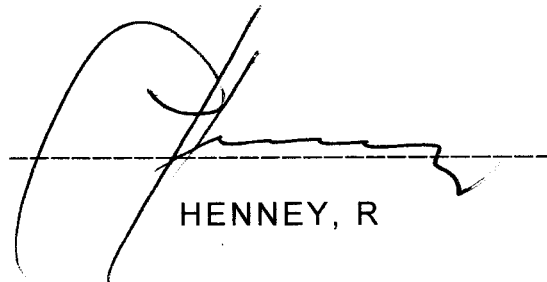
/...

26514/2010

Ek is van oordeel dat op die stukke die respondent nie 'n
behoorlike saak uitgemaak het oor waarom die finale bevel nie
toegestaan moet word nie. Dit is so dat die respondent nie
eens in staat is om sy skulde te betaal nie. Daar is al ^{meer as} ~~verskeie~~
5 vonnisse ~~te~~ meer as 'n jaar gelede teen die respondent verleë.
Die respondent se argument dat hy deur 'n verteenwoordiger
van die applikant belowe was dat daar werkskapitaal aan hom
verskaf sal word wat nie eerbiedig was nie en as gevolg
hiervan die maatskappy in 'n posisie geplaas was om nie
10 behoorlik besigheid te dryf nie, omdat die belofte nie nagekom
is nie, was deur die applikant ontken. In elk geval, dit was
nooit aangevoer as 'n verweer in 'n verstekvonnis aansoek en
ook in 'n summiere vonnis aansoek deur die respondent teen
die applikant in hierdie hof wat hierdie likwidasie aansoek
15 voorafgegaan het nie.

Derhalwe word die bevel dat die respondent gelikwideer word
finaal toegestaan met koste in likwidasie.

20



HENNEY, R